

татюрка и наших соотечественников, стоящих в одном ряду с героями турецкого национально-освободительного движения - прежде всего полномочного представителя РСФСР Семена Ивановича Аралова. Данная композиция лучше любых исторических документов свидетельствует о том особом значении которое придает турецкий народ роли Советского союза и советских полпредов в формировании современной турецкой республики .

Список литературы:

1) Моисеев П.П. Российско-турецкие отношения в период 1920-1939 гг.: анализ научных публикаций с позиции нового мышления // Российско-турецкие отношения: история, современное состояние и перспективы. -М.: Институт востоковедения РАН- 2003 - С. 120-130.

2) Аладышкин И.В., Матвейчук Е.Ф., Сидорчук И.В., Мичурин А. Н. и др. История: учебное пособие- СПб- Издательство: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого" -2016 - 185 с.

3) Аладышкин И.В., Матвейчук Е.Ф., Михайлов А.А., Мичурин А. Н. и др. История: учебное пособие- СПб Издательство: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого" - 2012 - 168 с.

4) Мичурин А.Н. Российские дипломатические миссии в Турецкой республике в 1918-1923 годах // Российский социум: прошлое, настоящее, будущее – 2014 – с. 134-150

5) Документы внешней политики. Т.22: В 2 кн. / М-во иностр. дел Рос. Федерации. - М.: Международные отношения, 1992.-Кн. 1. 1 января-31 августа 1939.-708 с.

6) Документы внешней политики. Т. 23: В 2 кн. -М: Международные отношения, 1998.-896 с.

7) Год кризиса, 1938- 1939: Документы и материалы: в 2-х т. -М.: Политиздат, 1990.-Т. 1 - 554 с.

8) Майский И.М. Воспоминания советского дипломата. 1925-1945. - М., 1987. - 784 с.

9) Бережков В.М. Страницы дипломатической истории. - М.: Международные отношения, 1987. - 616 с.

КРИЗИС В СОВЕТСКО-КИТАЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ В 50-60 ГОДАХ XX ВЕКА

Смирнов И.Д.

Студент факультета политологии

Санкт-Петербургского государственного университета

Мичурин А.Н.

Кандидат исторических наук,

доцент Санкт-Петербургского государственного университета

Аннотация:

В статье рассмотрена проблема в отношениях Советского Союза и Китая, исследован процесс так называемого "раскола", а также дан ответ на вопрос о возможности войны между социалистическими государствами.

На основе анализа исторических источников и литературы по данной теме установлены причины, определены последствия и значение конфликта для каждой из стран, а также его место в истории в целом.

Ключевые слова:

СССР, Китайская Народная Республика, XX съезд КПСС, политика "мирного сосуществования"

Лао-Цзы писал: "Хотя война ставит, быть может, целью спокойствие, но она несомненное зло"[1]. Двадцатый век был богат на войны и по праву считается самым кровопролитным веком в истории. Первая мировая война, за ней - вторая и две ситуации, которые претендовали на звание начала третьей. Так сложилось, что одной стороной-участницей во всех 4 указанных конфликтах была Россия на разных этапах ее существования. Первым потенциальным началом Третьей мировой войны мог стать Карибский кризис 1962 года, вторым- конфликт на острове Даманский между двумя оплотами коммунистического мира, Советским Союзом и Китайской Народной Республикой. Как ни странно, в обоих случаях конфликт был между идеологически различающимися странами; разница лишь в том, что США и Советский Союз имели диаметрально противоположные идеологии, а СССР и КНР имели разные взгляды на идеологию США.

Китай является одним из важнейших партнеров современной России, но нельзя однозначно смотреть на это партнерство. Синологи и тогда, и сейчас отмечают причины, по которым доверительные отношения между СССР и Китаем были невозможны: как первую причину синологи выделяют вмешательство КПСС в революционный процесс в Китае, что противоречило желанию КПК быть лидером социалистического мира. А. Г. Юркевич пишет: "...образование Компартии Китая стало в первую очередь результатом целенаправленных организационных инициатив и существенных денежных вливаний со стороны Москвы"[2]. Как вторую и наиболее важную причину истории выделяют территориальные вопросы [3]. А.В. Лукин указывает: "Между правительством СССР и КНР был произведен обмен топографическими картами, выявление "несогласованных участков", но переговоры оказались бесперспективными. Лидер КНР

Мао Цзэдун в неофициальных заявлениях в завуалированной форме выдвинул претензии не только на Приамурье, но и на приграничные территории Средней Азии и Восточного Казахстана, Камчатку и Туву" [4].

Это дает понять, что две главные коммунистические партии имели свои собственные желания и цели, а их лидеры - собственные амбиции. Смерть И.В Сталина в 1953 году стала началом конца мирового сосуществования Китая и СССР, а речь Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС - камнем преткновения в отношениях двух великих держав. Слова Сталина были догмами и их критика дала повод Мао назвать политику Н.С. Хрущева "ревизионисткой", то есть отступающей от исходных постулатов марксизма, и начать активную антисоветскую пропаганду.

Однако критикой СССР со стороны КНР конфликт не закончился, и с 1956 года разногласия становятся открытыми. Первым показателем несостыковки интересов стала речь Мао Цзэдуна в Москве 1957 году. СССР, хоть и боролся с империалистическим лагерем, пытался сводить на нет опасность термоядерного конфликта. Напротив, Мао в речи ратовал за революционную войну, говоря о том, что не стоит бояться больших жертв: если умрет половина населения, - отмечал он, - то останется другая, зато с империализмом будет покончено [5]. В апреле 1960 г. в центральной китайской печати была опубликована серия статей, в которых давалась развернутая критика советских позиций. Н.С. Хрущев в своих мемуарах отмечал, что рост напряженности между СССР и КНР рос по мере того, как росли и умножались просьбы КНР о поставке товаров и предоставлении выгодных КНР кредитов, что не всегда было возможным [6]. Это вызывало еще большую критику позиций Советского Союза, появление статей об их ошибках в строительстве коммунистического государства, появлению антисоветских плакатов, а также начало претензий КПК на звание центра социалистического мира. Все закончилось тем, что в 1960 году из КНР были вызваны все советские советники и помощь стране Мао была приостановлена. Экономика КНР давала сбой, и лидеру нужно было найти виновного. Искать долго не пришлось и уже в 1961 году Москва была обвинена в ухудшении экономического положения КНР [7]. Анализируя данную ситуацию, складывается мнение, что конфликт был неизбежен, и хотя в обосновании причин конфликта ученые делятся на два лагеря: тех, кто считает причинами территориальный и экономический вопросы и, обозначающих конфликт чисто идеологическим, вероятно, что антисоветская агитация в КНР проводилась целенаправленно для укрепления влияния Мао Цзэдуна и компартии Китая в целом.

После Карибского кризиса 1962 года, СССР вел политику сокращения опасности ядерной войны: "Политика ядерного разоружения" [8]. В 1963 был подписан многосторонний договор о "запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космосе и под водой" [9], устанавливающий правила создания и испытания ядерного оружия,

однако в 1964 году в КНР испытывалось ядерное оружие, что еще раз подчеркивает целенаправленное противодействие идеям СССР и большей части мира, хотя целью и была названа защита от США. Территориальный вопрос приобретал все более провокационный характер. С лета 1960 года на советско-китайской границе все чаще случались инциденты. Китайские пограничники показательно нарушали границу. Лавренов С.Я. и Попов И.М. пишут: "11 апреля 1965 г. около 200 китайцев под прикрытием военных вспахали восемь тракторами участок советской территории. Встретив на своем пути заслон советских пограничников, китайские военнослужащие попытались его прорвать, допуская при этом насильственные и оскорбительные действия" [10].

В 1962 году произошло массовое бегство людей не китайской национальности из-за притеснений со стороны КПК, названное Синьцзянским инцидентом. Принявший их Советский Союз был обвинен во вмешательстве во внутреннюю политику Китая. Синьцзянский инцидент опять же стал поводом критики СССР, а дальнейшие действия КПК стали окончательным этапом в расколе. В 1964 году в одной из речей лидер КПК прокламировал: "Примерно сто лет назад район к востоку от Байкала стал территорией России, и с тех пор Владивосток, Хабаровск, Камчатка и другие пункты являются территорией Советского Союза. Мы еще не представляли счета по этому реестру" [11]. Это и подобные ему высказывания привели к тому, что к середине 60х годов СССР был возведен в статус врага КНР и уже упоминаемое испытание ядерного оружия было как раз одним из первых действий после этого.

Говоря о советско-китайском конфликте, нельзя не упомянуть культурную революцию в Китае, которая стала причиной экономического упадка КНР. Китайские историки называют тот период "Китайской смутой" так как в течение того времени страна не имела ни контроля, ни власти, ни четкого плана или курса. Китай находился в состоянии хаоса, и отношения ухудшались не только с СССР, но и с другими странами. В 1967 году случился инцидент на красной площади: "Китайские граждане, в том числе находящиеся в Москве проездом, и сопровождающие их сотрудники посольства, грубо нарушая установленные и известные всем правила посещения Мавзолея, создали беспорядок, применяя физические действия, грубо оттесняли других посетителей, не давали им возможности пройти в Мавзолей, сопровождая свои действия выкриками, шумом, пением и другими непристойными провокационными действиями дикими выходками" [12]. Такое поведение расценивалось лидерами советской компартии как не дружеское и не могло остаться без внимания.

Пиком конфликта является столкновение на острове Даманский. Как и предыдущие китайские акции, он носил провокационный характер. В 1967 году КНР уже совершала вооруженное нападение на пограничников на острове Киркинский, поэтому

год нападение в 1969 году не было пробой пера. Ночью второго марта 1969 года китайские разведчики перебрались на остров Даманский. Утром было обнаружено их присутствие, после чего последовала незамедлительная реакция СССР: на остров была выслана армия, а в адрес КПК направлено предупреждение о возможности ответных действий.

На острове Даманский атака была отбита, после чего были проведены двусторонние переговоры. Однако это не было концом конфликта, хоть после этого он и стал постепенно сходить на нет. Инцидент на острове Даманский является самым опасным потому, что он перешел черту пограничного конфликта. Весна 1969 была пиком противостояния: после столкновения на границу началась переброска войск, что подтверждало военную готовность обеих сторон. Считается, что спад напряженности начинается после встречи А. Косыгина и Чжоу Эньлая, члена Президиума ЦК КПСС и премьер-министра Госсовета КНР [13]. Однако это не совсем так: с сентября 1969 года действительно начались переговоры и прекратилась перестрелка на границе, но КНР отказалась подписывать договор о ненападении и запрете антисоветской пропаганды и в 1970, и в 1971 году. "На подписание отдельного договора китайская сторона не пошла и предложила включить его положения в соглашение о временных мерах по сохранению статус-кво на границе. Когда текст соответствующей статьи был согласован, Пекин стал настаивать еще и на принятии Советским Союзом концепции спорных районов" [14]. Таким образом, конфликт не было исчерпан по причине нежелания одной из сторон. Анализируя источники по данному периоду можно сделать вывод, что война была возможна, хотя в Советском союзе эта информация умалчивалась, и в газете "Правда" о переговорах сторон было написано: "Стороны откровенно разъяснили свои позиции и провели полезную для обеих сторон беседу" [15]. Важность этой беседы носит формальный характер, ведь в ее результате стороны не пришли ни к статус-кво, ни к договору о ненападении, ни, самое важное, к решению волнующих обе стороны проблем. "Из всего вышеизложенного следует, что советско-китайские пограничные столкновения периода марта-сентября 1969 г., продемонстрировавшие мировому сообществу возможность войн между социалистическими государствами" [16].

В 50-60х годы XX века советско-китайские отношения переживали сложный период. От партнерства и амбициозного сотрудничества они перешли к острой конфронтации, ответственность за которую обе стороны пытались переложить друг на друга. Конфликт двух социалистических государств обострил противоречия в советском блоке и привел к необходимости значительных корректировок их внутренней политики в будущем.

Литература

1. Лао-Цзы Дао Дэ Цзин М.: Эксмо, 2002. С. 31-39
2. Юркевич А. Г. Текущая ситуация в Китае не зависит от помощи СССР// Главные новости. - 2002. — С. 1-5

3. Мичурин А.Н. Советская помощь Китаю в годы Второй мировой войны // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2015.- № 3 (227). С. 9-19

4. А.В. Лукина Россия и Китай: четыре века взаимодействия. — М.: Весь мир, 2013. С. 444-445

5. А.В. Лукина Россия и Китай: четыре века взаимодействия. — М.: Весь мир, 2013. С. 240-241

6. Лавренов С. Я, Попов И. М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. — М.: АСТ; Астрель, 2003. С. 123-128

7. А.В. Лукина Россия и Китай: четыре века взаимодействия. — М.: Весь мир, 2013. С. 245-246

8. Политика ядерного разоружения [Электронный ресурс] URL: <http://lib.sale/mejdunarodnyih-svyazey-istoriya/politika-sovetskogo-soyuza-voprosam-32857.html> (Дата обращения: 14.10.2017)

9. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космосе и под водой [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/spravka/20130805/953857752.html> (Дата обращения: 14.10.2017)

10. Лавренов С. Я, Попов И. М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. — М.: АСТ; Астрель, 2003. С. 201-202

11. Лавренов С. Я, Попов И. М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. — М.: АСТ; Астрель, 2003. С. 200-202

12. Лавренов С. Я, Попов И. М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. — М.: АСТ; Астрель, 2003. С. 203-204

13. А.В. Лукина Россия и Китай: четыре века взаимодействия М.: Весь мир, 2013. С. 249-251

14. Зимина И.С. Вооруженные конфликты на советско-китайской границе в 60-70 годы// Материалы международной научно-практической конференции. -2011. - С. 27-30

15. Переверзев В.В. Советско-китайские пограничные конфликты в 1969 г. в отражении советской периодической печати//Материалы III международной научно-практической конференции. - 2013. - С. 86-91

16. Переверзев В.В. Советско-китайские пограничные конфликты в 1969 г. в отражении советской периодической печати//Материалы III международной научно-практической конференции. - 2013. - С. 86-91

Список использованной литературы:

1. Лао-Цзы Дао Дэ Цзин М.: Эксмо, 2002. 192 С.
2. Юркевич А. Г. Текущая ситуация в Китае не зависит от помощи СССР// Главные новости. - 2002. — 5 С.
3. Мичурин А.Н. Советская помощь Китаю в годы Второй мировой войны // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2015.- № 3 (227). С. 9-19

4. А.В. Лукина Россия и Китай: четыре века взаимодействия. — М.: Весь мир, 2013. 704 С.
5. А.В. Лукина Россия и Китай: четыре века взаимодействия. — М.: Весь мир, 2013. 704 С.
6. Лавренов С. Я, Попов И. М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. — М.: АСТ; Астрель, 2003. 446 С.
7. Лукина Россия и Китай: четыре века взаимодействия. — М.: Весь мир, 2013. 704 С.
8. Политика ядерного разоружения [Электронный ресурс] URL: <http://lib.sale/mejdunarodnyih-svyazey-istoriya/politika-sovetskogo-soyuza-voprosam-32857.html> (Дата обращения: 14.10.2017)
9. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космосе и под водой [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/spravka/20130805/953857752.html> (Дата обращения: 14.10.2017)
10. Лавренов С. Я, Попов И. М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. — М.: АСТ; Астрель, 2003. 446 С.
11. Лавренов С. Я, Попов И. М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. — М.: АСТ; Астрель, 2003. 446 С.
12. Лавренов С. Я, Попов И. М. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. — М.: АСТ; Астрель, 2003. 446 С.
13. А.В. Лукина Россия и Китай: четыре века взаимодействия М.: Весь мир, 2013. 704 С.
14. Зимина И.С. Вооруженные конфликты на советско-китайской границе в 60-70 годы// Материалы международной научно-практической конференции. -2011. - С. 27-30
15. Переверзев В.В. Советско-китайские пограничные конфликты в 1969 г. в отражении советской периодической печати//Материалы III международной научно-практической конференции. - 2013. - С. 86-91
16. Переверзев В.В. Советско-китайские пограничные конфликты в 1969 г. в отражении советской периодической печати//Материалы III международной научно-практической конференции. - 2013. - С. 86-91

СОВЕТСКО-КИТАЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ПОСЛЕВОЕННОЕ ВРЕМЯ (1949-1960).

Сорокин Е.М.

Студент факультета политологи Санкт-Петербургский государственный университет

Мичурин А.Н

Кандидат исторических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета

Аннотация

В данной работе рассмотрены политические, экономические и культурные отношения между СССР и КНР, реализуемые через разработку особой политики. Исследованы закономерности и тенденции формирования данной политики, ее содержания на разных этапах и характера взаимозависимости политических, идеологических и экономических факторов в определении ее приоритетов.

Ключевые слова: СССР, Китайская Народная Республика, советско-китайские отношения, XX съезд КПСС.

В 1949 году была образована Китайская Народная Республика, которая сразу же была признана СССР. В.Г.Ополев пишет: “Китайский народ под руководством Председателя Мао Цзэдуна создал Китайскую Народную Республику и образовал государство небывалого до сих пор единства, и это сделало возможным искреннее сотрудничество между нашими двумя великими государствами...”[1].

Ко времени образования КНР мир уже был разделен “холодной войной” на два противостоящих лагеря. Естественно, Китай, руководимый коммунистами, примкнул к СССР и его союзникам. Тем более что Запад, и особенно США, прежде активно поддерживавшие гоминьдан, не захотели признавать провозглашенную 1 октября 1949 года Китайскую Народную Республику.

Обстановка тех лет накладывала свой отпечаток на отношения СССР с его союзниками. С одной стороны, военно-политическое противостояние Западу требовало сплочения. С другой, - замкнутость сложившейся группы стран и их определенная зависимость от Советского Союза как более сильно партнера и союзника формировали отношения да-

леко от совершенства и чреватые коллизиями в будущем. Все это осложнялось влиянием культа личности Сталина, которое распространялось и на другие страны.

Сформировавшиеся в то время представления о социалистическом мире как едином “лагере”, сплоченном вокруг Советского Союза, разделяли большинство входящих в него стран. Получившая тогда распространение формула “социалистический лагерь во главе с Советским Союзом” отражала действительное положение и практически не вызывала в этих странах каких-либо сомнений. Однако, если присмотреться внимательнее, то можно заметить, что в неявной форме она указывала на проблему лидерства.

Конечно, кроме Китая реально никто не мог даже претендовать на роль лидера. Да и сам Китай в первые годы после образования КНР еще не обладал достаточными для этого возможностями и рассматривал Советский Союз как своего “старшего брата”. Тогда Мао Цзэдун призывал не допускать колебаний относительно руководящего главенствующего положения Советского Союза.

На этой почве состоялось подписание Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи между