



## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ТВОРЧЕСТВА И.Я. ЯКОВЛЕВА

*Трифонов Г.Ф.*

*Доктор философских наук, Чувашский  
Государственный университет им. И.Н. Ульянова*

### Аннотация

Статья представляет собой рецензию на книгу Г.Н. Плечова «Методологические основы исследований творчества И.Я. Яковлева». Анализируются принципы, применение которых, по мнению автора, позволяют получить целостное представление о просветительно-педагогической системе выдающегося чувашского просветителя и общественного деятеля.

**Ключевые слова:** просветительно-педагогическая система И.Я. Яковлева, принципы научного познания, Симбирская чувашская школа, центральное понятие в системе И.Я. Яковлева, благо народа.

## METHODOLOGICAL BASES OF STUDIES OF CREATIVITY I.YA. YAKOVLEV

*Trifonov G.F.*

*Doctor of Philosophy, Chuvash  
State University named after I.N. Ulyanov*

### Abstract

The article is a review of the book by G.N. Plechov "Methodological bases of studies of creativity I.Ya. Yakovlev". Principles are analyzed, the application of which, in the author's opinion, allows to obtain a holistic view of the educational and pedagogical system of the outstanding Chuvash educator and public figure.

**Key words:** educational and pedagogical system I.Ya. Yakovleva, the principles of scientific knowledge, the Simbirsk Chuvash school, the central concept in the I.Ya. Yakovlev, the good of the people.

Под таким названием вышла книга известного чувашского яковлевоведа, уже написавшего не одну книгу о чувашском просветителе И.Я. Яковлеве кандидата философских наук Плечова Г.Н. [1]. Может показаться, что ещё можно написать о И.Я. Яковлеве, о нем написано много книг и его вклад оценен. Наиболее емко этот вклад в жизнь чувашского народа выразил В.Д. Димитриев, слова которого приводит и Г.Н. Плечов. В.Д. Димитриев видит историческое значение учения и деятельности И.Я. Яковлева в том, что «1)приостановился процесс исламизации чувашей и их отатаривания, который мог привести к исчезновению древней народности; одновременно безуспешной была великодержавная политика этнической русификации чувашей; 2) за полвека произошел значительный национальный подъем чувашского народа, который поднялся не на вершок или два, как мечтал просветитель, а на целую ступень: появилась чувашская письменность, уровень грамотности населения достиг примерно 12 %, сложилась национальная интеллигенция, усовершенствовались хозяйственные занятия и навыки чувашей, несколько улучшилась их бытовая культура, возникли разные виды литературы на чувашском языке, в том числе художественная, книгоиздательство, зачатки профессиональных национальных искусств: музыкального, театрального, изобразительного, упрочилось национальное сознание народа; 3)произошли заметные

сдвиги в духовном, культурном, экономическом сближении чувашского народа с русским и другими поволжскими народами, в усвоении чувашами христианского учения и русской культуры, русского языка; повысилась общественно-политическая активность чувашского народа» [2, с. 35].

И. Я. Яковлев актуален и сегодня. В трудах И.Я. Яковлева ищут ответы на многие злободневные вопросы современности. И действительно, в них можно найти ответы на самые насущные вопросы современного национального, социального и духовного развития чувашского и других народов и их исторической судьбы. Поэтому обращение Г.Н. Плечова к анализу общественно-просветительной и педагогической системы И.Я. Яковлева вполне закономерно, особенно в преддверии 170 – летнего Юбилея просветителя. Особенностью работы Г.Н. Плечова является то, что он, с одной стороны, как и многие другие авторы до него продолжает исследовать жизнь и деятельность И.Я. Яковлева, его просветительно - педагогическую систему (им написаны и другие работы по этим проблемам), но с другой стороны, что является новым в яковлевоведении, показывает, как надо изучать, какие методы и принципы применять для изучения творчества И.Я. Яковлева. Именно такой подход, опора на четкие методологические основания делает работу автора методологической, позволяет ему устранить имеющиеся до сих пор недочеты и

ошибки и получить целостное и объективное представление о системе И.Я. Яковлева.

Такими основаниями, по Г.Н. Плечову, являются главным образом принципы диалектики (принципы целостности, системности, структурности, историзма, всеобщности), а также наиболее общие положения таких наук, как история, философия, социология и др. Не акцентируя особого внимания, Г.Н. Плечов пишет о необходимости использования для познания системы Яковлева и других методов и принципов, без которых невозможно ни одно научное исследование. Это хорошо известные методы эмпирического и теоретического исследования, общелогические методы, а также методы социологического анализа, в частности формационный и цивилизационный подходы.

Особо следует отметить то, что Г.Н. Плечов в своем исследовании впервые из чувашских исследователей использует вытекающее из принципа всеобщей связи требование выбора главного звена в цепи событий, требование выявления основного ядра системы, то есть главного положения в учении и практики И.Я. Яковлева, как принято говорить в философии, исходной клеточки теории – системы И.Я. Яковлева. Таким понятием, по Г. Н. Плечову, является «**благо народа**».

Как воссоздать систему И.Я. Яковлева? Уже нет тех, с кем он общался, поэтому первичным историческим документом является текст. Представления И.Я. Яковлева в наше время существуют в виде текстов, написанных им самим, а также о нем, и всевозможных предписаний, посвященных его деятельности. Отсюда проблема: как, изучая существующие тексты, воссоздать систему И.Я. Яковлева.

Эти тексты являются важнейшим историческим документом, носителем объективной информации., они описывают, отражают действительность. Тексты - это феномен, «живущий в культуре», свидетель и выразитель менталитета эпохи. Но отражая действительность через описание некоторых явлений, в тексте всегда содержится отношение к ним субъекта (автора текста). Более того, текст отображает реальное положение самого человека в определенных социально-исторических условиях. Поэтому тексты показывают всю сложность деятельности И.Я. Яковлева, которому в условиях недоверия, господства в обществе великодержавного шовинизма приходилось внедрять свою систему в обучение чувашских детей. Поэтому, только изучая существующие тексты можно воссоздать просветительно-педагогическую систему И.Я. Яковлева.

В работе с текстами главное - это их интерпретация (истолкование) и понимание, которые взаимосвязаны друг с другом. Действительно, интерпретация не существует без понимания, без понимания чужого мира – а это возможно только путем «вживания», «сопереживания», «вчувствования», что в свою очередь возможно только через понимание духовной атмосферы эпохи. Именно на такую связь интерпретации и понима-

ния обращает внимание герменевтика, считая её одним из основных принципов понимания и толкования текстов.

Интерпретация – это всегда работа, диалог двух сознаний, в данном случае диалог И.Я. Яковлева и его исследователя. Это значит, что в ходе анализа текста нужно уметь задавать автору текста вопросы и искать в текстах ответы на эти вопросы. В результате воспроизводится не просто содержание текста, особенности эпохи, но и реконструируется субъект, стоящий за этим текстом.

Трудности познания текста заключаются и в том, что содержание текста не всегда бывает явным. Иногда в тексте бывает скрытое содержание, то, о чем автор не пишет и открыто писать не может. Действительно, не во всех случаях И.Я. Яковлев развернуто и ясно излагал свои мысли. Он зачастую вынужден был маскировать, не выпячивать истинные цели своей социальной деятельности. Но выявить это помогает, по сути, сам И.Я. Яковлев, который пишет об этом в других своих сочинениях. Г.Н. Плечов приводит признания И.Я. Яковлева А.В. Жиркевичу в том, что «в официальной переписке говорит не всегда то, что думает по вопросам школьного образования, воспитания, дисциплины, порядка» [3, с. 35]. Скрытыми могут быть также важнейшие философско-мировоззренческие предпосылки и основания автора.

Выявление скрытого содержания не является простой задачей, оно не происходит путем прямого логического следования, а опирается на догадки и гипотезы, на прямые и косвенные доказательства правомерности выявленных предпосылок. Иногда выявление скрытого содержания текстов недоступно людям той (своей) культуры, оно возможно только людьми более поздних поколений. Для этого нужен взгляд со стороны, издалека.

При воспроизведении идей Яковлева возникает немало трудностей. Главная опасность – неадекватное воспроизведение взглядов Яковлева. Крайними проявлениями этого могут быть их архаизация (придание им черт устаревшей старины) и модернизация (искусственное подведение их под современность) [1, с. 21]. Чтобы избежать такой ситуации, надо исходить из четких методологических оснований. Рассмотрим некоторые из них.

**Системный подход или принцип системности.** Учение и практика И.Я. Яковлева – это система, которая была вызвана к жизни осознанием социально-экономического положения чувашских крестьян в условиях крушения крепостничества и наступления новых товарно-денежных отношений в России и Чувашском крае.

Организационным ядром этой системы, как подчеркивает автор, всегда была Симбирская чувашская школа. Обучение чувашских, а также русских мальчиков началось в частной квартире-общезитии в Симбирске (1868). С этой школы началась педагогическо-просветительная деятельность Яковлева. Именно для учеников этой школы он составляет «Правила», которыми следует руководствоваться ученикам при своих занятиях, в домашней жизни, и во всех других случаях [4, с. 108 - 109].

Эти «Правила» и явились первым систематизированным сводом его социально-педагогических идей. Важно иметь в виду, что И.Я. Яковлеву было тогда всего 19 лет [1, с. 18].

Принцип системности, применяемый в исследовании творчества И.Я. Яковлева, по Г.Н. Плечову, должен сводиться к следующему: 1) Выявление элементов системы, каковыми являются мировоззренческая, просветительная, педагогическая и другие составляющие. 2) Взаимодействие её с социальной средой. Автор подчеркивает, что в системе И.Я. Яковлева две основные предметные области – его воззрения и практическая деятельность. Они и могли бы быть сферами относительно самостоятельных исследований. Но они, хотя и относительно самостоятельные, в своей сущности едины. Поэтому только рассмотрение знаний, полученных в каждой из указанных областей, в органическом единстве дает представление о системе Яковлева как целостном явлении и способствует глубокому раскрытию закономерностей её функционирования и развития [1, с. 16].

**Такого подхода раньше не было. Применение системного подхода (принципа) является новым уровнем в исследовании творчества И.Я. Яковлева.**

Как показывает автор, аспектами принципа системности являются тесно взаимосвязанные между собой структурный, функциональный и исторический подходы.

**Структурный анализ** предполагает выявление элементов системы и их взаимодействия. Как мы отметили выше, в системе И. Я. Яковлева четко выделяются два взаимосвязанных компонента – теория (воззрения) и практика. Говоря о структуре, Г.Н. Плечов рассматривает главным образом составляющие воззрений И.Я. Яковлева. Это – его основные педагогические идеи (выработка Яковлевым теории и практики (национально - русской начальной школы), мировоззренческие идеи (религия, православие), обучение в тесной связи с практикой (практическая направленность его школы. В школах обучали разным видам ремесла). Все это в работе показано весьма обстоятельно. Опыт организации учебно-воспитательного процесса в Симбирской учительской школе творчески использовался в других национальных учебных заведениях и при разработке правил для инородческого просвещения.

Важно отметить, что автор, анализируя систему И.Я. Яковлева, показывает, что она является элементом систем более высоких порядков (то есть показывает иерархию систем), а именно социальной среды чувашского народа, Поволжского региона и России. Рассматривает сложное взаимодействие между ними.

**Функциональный анализ** предполагает изучение реальной жизнедеятельности системы И.Я. Яковлева (на основе воссоздания её состава и структуры). Как известно, система И.Я. Яковлева функционировала результативно и относительно устойчиво в течение более чем полувека в тяжелых условиях своего времени. При этом, как показывает

Плечов, очень важно выявление механизма функционирования системы: внутреннего и внешнего. Внешний и внутренний механизмы развития системы взаимосвязаны. С одной стороны, на развитие системы всегда оказывают влияние внешние факторы. Это проявлялось в том, что система всегда откликалась на изменяющиеся народные и общегосударственные социально-экономические и духовно-культурные потребности. Внешнее функционирование является средой, условием внутреннего функционирования системы. С другой стороны, сама система, внутренние её механизмы оказывали влияние на внешнюю среду.

Из всех принципов, примененных Г.Н. Плечовым в своем исследовании, наибольшее внимание уделено **принципу историзма**. Это и понятно, ибо мы не можем познать ни один объект, не выявив всех этапов его становления и развития. Он также показывает, как этот принцип в познании развития системы И.Я. Яковлева конкретизируется в таких специфических исторических методах, как хронологический, проблемно-хронологический, метод периодизации (диахронный), ретроспективный, статистический. И Г.Н. Плечов показывает, как возникла система И.Я. Яковлева, как она развивалась, выявляет внутренние закономерности и противоречия в развитии системы и перспектив существования. Очень важным моментом в исследовании Г.Н. Плечова является то, что исследуя явление в его последовательном развитии, он одновременно выявляет логику этого развития, тем самым применяя принцип единства исторического и логического.

Из принципа историзма вытекает одно важное методологическое требование, на что обращает внимание Г.Н. Плечов, а именно: необходимость выделения качественно различных этапов (фаз) развития системы И.Я. Яковлева. Основываясь на этом требовании, автор выделяет три периода просветительно-педагогической деятельности И.Я. Яковлева:

первый период – 1868 – 1875 годы (с момента организации им Симбирской чувашской школы до окончания Казанского университета);

второй – 1875 – 1903 годы (работа инспектором чувашских школ Казанского учебного округа);

третий – 1903 и последующие годы (работа инспектором Симбирской чувашской школы и дальнейшая деятельность).

Сам Иван Яковлевич в истории существования Симбирской чувашской школы выделял первый период – до преобразования её в учительскую школу и принятия её устава в 1890 году и последующий период, к особым вехам её деятельности относил её юбилеи – сорокалетие её основания (в 1908 году) и пятидесятилетие её существования (в 1918 году). Свою деятельность он измерял тем, что было сделано им до революции, падения монархической власти и после них.

Г.Н. Плечов показывает, как в ходе своего развития система И.Я. Яковлева приспосабливалась (реагировала – иначе и быть не могло) к изменяющимся внешним условиям на национальном, региональном и общероссийском уровнях. А с другой

стороны, она и влияла на эти условия. Это проявилось в том, что опыт организации учебно-воспитательного процесса в Симбирской учительской и других чувашских школах, как мы уже отметили выше, использовался в т.н. инородческом просвещении в России.

Интересны мысли автора о противопоставлении принципа историзма принципу эволюционизма. Отличие между этими принципами заключается, как показывает автор, в том, что эволюционистский подход, описывая сменяющие друг друга эпизоды и состояния, не обращает внимания на качественное различие этих этапов (состояний), обусловленное изменением факторов, влияющих на развитие системы, в данном случае, это изменение социально-политической обстановки в России. И понять особенности каждого этапа в развитии системы можно только с высоты её наивысшего развития, высшей стадии процесса, то есть последнего этапа развития системы. Как писал в свое время Карл Маркс: «Анатомия человека есть ключ к анатомии обезьяны. намеки же на более высокое у низших видов животных могут быть поняты только в том случае, если само это более высокое уже известно» [5, с. 731]. Положение это может быть отнесено к любому виду развития.

Принцип историзма, по Плечову, имеет и прогностический аспект. Возникает вопрос: каковы же исторические перспективы развития системы? Увы, полноценное практическое функционирование системы Яковлева ещё при его жизни было подорвано упразднением должности инспектора чувашских школ Казанского учебного округа (с 1903 г.), которую он занимал в течение 28 лет, а также революционными (1917 г.) событиями и последовавшими за ними социально-политическими и культурными изменениями. Но содержательный и духовно-нравственный потенциал социально-просветительной и педагогической системы И.Я. Яковлева продолжал проявлять себя и в новых условиях [1, с. 4].

Большое внимание уделено в работе проблеме получения целостного знания о системе И.Я. Яковлева и роли **принципа целостности** для получения такого знания. Такое знание может быть получено только путем сравнения, сопоставления и обобщения разных текстов и разрозненных высказываний Яковлева в связную совокупность. Но как показывает автор, сложность применения принципа целостности в том, что идеи Яковлева разбросаны. Нет такого произведения И.Я. Яковлева, в котором систематически было бы изложено его учение, его просветительно - педагогическая система. Что есть? Есть: 1) Правила и 2) его письма и воспоминания, 3) Приказы и указы, 4) часть наследия Яковлева ещё не опубликована и не изучена, она находится в разных архивах. Только рассмотрение этого многообразия материалов позволит составить целостное представление о системе И. Я. Яковлева.

Чтобы реконструкция идей И.Я. Яковлева была объективной, автор вводит (применяет) критерий (или принцип) адекватности. Соблюдение критерия адекватности, по Г.Н. Плечову, имеет два

аспекта: 1) «Внутренняя связность». Это означает, что не должно быть противоречий в воспроизведении фактов, положений внутри данного конкретного текста. 2) «Внешнее оправдание» - воспроизведение внутри текста должно совпадать с прямыми высказываниями автора.

Целостность предполагает рассмотрение фрагментов, тех или структурных единиц текста только в связи с целым. Для понимания и познания соотношения целого (системы И.Я. Яковлева) и части (отдельные фрагменты и высказывания) очень большое значение имеет один из основных принципов герменевтики, а именно принцип «герменевтического круга». Согласно этому принципу части сочинения понятны только исходя из целого, а целое в свою очередь состоит из частей и не может быть понято без их понимания.

«**Благо народа**», как уже было отмечено выше, - **центральное понятие системы И.Я. Яковлева**. В методологии науки есть понятие «исходная клеточка» теории, то есть того ядра, рост и разворачивание которого и обуславливает специфику бытия (развития) того или иного явления. В просветительно - педагогической системе И.Я. Яковлева такой «клеточкой», таким понятием является понятие «благо народа», на что нанизываются все остальные идеи И.Я. Яковлева. И.Я. Яковлев это понятие сделал центром всей своей просветительской деятельности, а Г.Н. Плечов это обнаружил (заметил), чего до него никто не делал. Это многократно усиливает значимость его труда.

Г.Н. Плечов показывает, что И.Я. Яковлев понятие «благо народа» определяет, противопоставляя это понятие тому, что не является благом. Благом не являются нищета, темнота и невежество чувашского народа. Следовательно, благо – это выход из этого состояния, это повышение материального благосостояния, расширение социальной свободы и рост духовно-культурного уровня чувашей.

Как и многие передовые деятели своего времени И.Я. Яковлев считал, что благо народа может быть достигнуто только через просвещение и образование людей, проще всего через обучение их грамоте и общим первоначальным научным знаниям, через приобщение к русской православной культуре. Интересно, что эти мысли удивительно созвучны идеям философов французского Просвещения XVIII века. Они считали, что именно просвещение сделает людей счастливыми, дает им достойную жизнь. То, что это именно так, показывают примеры из современной жизни, примеры стран и наций, которые именно через образование вытаскивались наверх.

Как показывает Г.Н. Плечов, И.Я. Яковлев всю свою жизнь посвятил достижению это благородной цели. Он постепенно (начиная с «Правил») формирует и формулирует свою просветительскую - педагогическую систему и главное реализует её на практике. Это - открытие чувашской школы в Симбирске, подготовка и переподготовка учителей для национальных школ, разработка чувашского алфавита, составление и издание чувашского букваря, оригинальной художественной, учебной и другой

просветительской литературы, переводов на чувашский язык Библии и книг христианско-нравственного и богослужебного содержания, строительство и открытие начальных школ и церквей в чувашских населенных пунктах и т.п.

Но реализация задач по достижению блага для чувашского народа встречала немалые трудности. С одной стороны, властные структуры обвиняли И.Я. Яковлева в национализме и сепаратизме, основанием для таких обвинений служила деятельность И.Я. Яковлева по борьбе с нищетой, бедностью и безграмотностью чувашей. С другой стороны, идеи Яковлева о необходимости приобщения чувашей к русской православной культуре вызывали неприязнь у определенной части чувашских деятелей, давали повод для обвинения И.Я. Яковлева в русификаторстве. Но они должны были иметь в виду ту среду, обстановку, в которой работал И.Я. Яковлев. Поэтому И.Я. Яковлев не во всех случаях развернуто мог их излагать свои мысли. Более того, он должен был маскировать, не выпячивать истинные цели своей социальной деятельности. Можно полагать, что этих обвинений не было бы, если бы конечной и единственной идеей Яковлева была только христианизация родного ему народа, идею которой Яковлев воспринял от Н.И. Ильминского.

Понятие «благо народа» является ярким выражением **социальной направленности** взглядов Яковлева, определяет особенности его педагогической и просветительской деятельности. Основным смыслом деятельности Яковлева, как пишет Плечов, показывают слова Ленина о Яковлеве, «работавшего над национальным подъемом чуваш в тяжелых условиях царизма» [6, с. 61].

В заключение отметим, что труд Г.Н. Плечова является этапным в исследовании социально-просветительской и педагогической системы И.Я. Яковлева. С одной стороны, в нем критически анализируются имеющиеся работы о И.Я. Яковлеве; показывается, что многие из них, хотя и являются

односторонними, тем не менее являются важным этапом, ступеньками в познании системы Яковлева, этапами формирования целостного представления о ней. С другой стороны, значение этого труда заключается в том, что он имеет большое значение для будущих исследователей Яковлева, потому что указывает те основания, применение которых позволит перейти на новый уровень исследований творчества Яковлева. Труд Г.Н. Плечова, появившийся в преддверии 170 – летнего Юбилея чувашского просветителя, без сомнения являющегося национальным героем, заслуживает самой высокой оценки.

#### Литература

1. Плечов Г.Н. Методологические основы исследований творчества И.Я. Яковлева. - Чебоксары, 2017. – 103 с.
2. Дмитриев В.Д. Об историческом значении просветительской деятельности И.Я. Яковлева //Известия Академии наук Чувашской Республики. Гуманитарные науки. 1993. - № 1.
3. Жиркевич А.В. Мои встречи с И.Я. Яковлевым. Из дневника за 1916 – 1924 годы. – Чебоксары: Руссика, 1998.
4. Яковлев И.Я. Моя жизнь. Воспоминания. – М.: Республика, 1997.
5. Маркс К. Из экономических рукописей 1857 – 1858 годов //К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 12.
5. Ленин В.И. Полн. Собр. Соч. Т. 50  
Доктор философских наук, профессор Г.Ф. Трифонов  
428025, г. Чебоксары, ул. Эльгера, 16, кв. 132  
Телефон: 45-96-82; 8.960.304.67.89

